

2021 届本科毕业论文（设计）答辩督导巡查情况通报

截止 2021 年 5 月 20 日，为期一周多的 2021 届本科毕业论文（设计）答辩工作已经结束。根据教务处的要求，教学督导委员会组织安排校级督导进行了全程巡查。现将督导巡查情况总结如下：

一、毕业论文（设计）答辩的突出成绩

（一）领导高度重视，教师积极配合，答辩工作井然有序

大部分院系毕业论文（设计）答辩前都对参与答辩的教师及工作人员进行了答辩工作培训。教学副院长对答辩的目的和意义、答辩的原则与程序、成绩的评定、答辩的纪律以及文件资料的归档等做了详尽讲解和要求，统一标准，规范程序，保证了答辩工作的顺利进行。

（二）答辩环节完整，答辩过程规范

各院系毕业论文（设计）答辩基本上都是按照学生 PPT 演示和陈述——教师提问——学生现场回答——教师点评——集体打分这一程序进行。答辩环节完整，学生陈述结束后，答辩组成员围绕内容提出 3 道必答题，根据学生回答情况在随机提问，每个学生答辩时间 8-10 分钟，答辩过程规范有序。

（三）教师提问重点突出，中肯严谨

毕业论文（设计）答辩过程中，大部分教师能抓住重点，问题中肯严谨，击中要害，并能根据学生的回答情况随机提问题，“答”与“辩”充分展示，气氛浓烈，呈现了一定的专业水准。

（四）学生认真准备，沉着应对

毕业论文（设计）答辩是对学生四年学习情况的一个全面检验。绝大部分学生态度端正，都认真制作了 PPT 演示文本，从研究的背景意义、研究现状、研究方法、研究内容、研究结论等不同层面，介绍了自己的论文（设计）。PPT 制作内容完整，展示清晰，陈述语言流畅，问题回答简明扼要，表达准确。

二、毕业论文（设计）答辩中存在的问题

（一）个别院系答辩程序不规范

个别院系在指导教师、评阅教师对毕业论文（设计）没有进行评阅，给出是

否同意答辩结论前先行答辩，违反了答辩程序，造成了许多困惑和麻烦，致使指导老师、评阅老师的把关功能失效，答辩成了走过场。

（二）答辩的技术含量不高

个别答辩小组的答辩环节不全，有些缺乏学生对毕业论文（设计）的全面陈述，有些是只问不答，有些对学生的回答教师不予以点评，对与错没有结论等。答辩技术含量不高，缺乏实质意义。

（三）部分答辩教师专业素养欠缺

督导巡查过程中发现有些老师的提问避重就轻，抓不住核心，没有针对研究中存在的问题提问，提出的问题对所研究的课题没有任何意义；甚至否定基础理论为理论，给学生造成极大的困惑；有些教师的提问缺乏深度，学术性不强；有些教师针对学生的答辩不能给出进一步修改的意见；有些教师提问含糊不清，学生难以回答等等。这些问题都反映了答辩教师的专业素养问题，严重影响了答辩质量。

（四）学生临场应变能力比较差

虽然学生答辩前都做了大量的功课，但答辩中仍然存在很多问题。有些学生个人陈述中思路不清，逻辑层次混乱，重点不突出；回答问题时抓不住重点，答非所问；部分学生语言表达不流畅，口语化现象普遍。从整个答辩情况看，有很大一部分学生临场应变能力比较差，常常出现冷场，只能草草结束。

（五）答辩中反映出毕业论文（设计）中的其他问题

1. 毕业论文（设计）的题目不规范。答辩过程中发现有些学生毕业论文（设计）的题目仍然存在问题，题目过大，表述不严谨，甚至有些问题是国家政策禁止的，是假命题。反映出命题、审题、开题中没有严格把关，演化到今天问题很难解决。

2. 指导教师不认真，指导不到位。答辩中发现，在毕业设计中，指导教师更多关注了作品本身的设计，而对毕业设计的文本重视不够，出现结构不完整、层次混乱等问题。有些指导老师就研究课题没有给学生做深入的分析指导，特别是对学生论文的结构未做认真修改，致使论文题目与一、二级标题逻辑层次混乱，低层级标题包含高层级标题。有些学生的正文陈述与所列的标题根本就风马牛不相及，而指导教师并未予以指出修改。

3. 毕业论文（设计）格式不规范。论文的摘要、字体字号、行距、段前段后、

图表、脚注、参考文献等格式问题很多，而且很普遍。有些是学生的态度问题，有些是论文写作规范不完善，如脚注与参考文献的运用没有做出具体的要求等。

4. 毕业论文（设计）工作管理不规范。有些院系毕业论文（设计）管理目标不明确，表格填写的要求不确定，致使指导教师不断地返工，增加了工作量，也使教师产生了应付、观望心理，影响了工作进程。

针对以上问题，要采取积极应对措施，以保证 2021 届本科毕业论文（设计）工作完满收官。



2021 届毕业论文（设计）答辩部分场景

教学督导委员会

2021 年 5 月 21 日